

О ПРОЦЕДУРЕ РАССМОТРЕНИЯ ТОРГОВЫХ СПОРОВ ТРЕТЕЙСКИМИ ГРУППАМИ В РАМКАХ ВТО

Лукина Л.С., старший преподаватель кафедры международного права БГУ

Третейская группа создается Органом по разрешению споров (далее – ОРС) по просьбе заинтересованного государства (ст. 6.2 Договора о правилах и процедурах разрешения споров 1994 г. (далее – ДРС) [1]). Такая просьба выполняет три функции: 1) является основой для определения полномочий третейской группы (ст. 6.2, 7.1 ДРС; «Индия – Защита патентов на фармацевтические и агрохимические продукты» п. 96 [2], «США – Закон об антидемпинге 1916 г.» п. 54 [3]); 2) оповещает государство-ответчика о существовании претензий («Япония – Меры в отношении импорта любительской фотопленки и фотобумаги» п. 10.8 [4], «Аргентина – Меры в отношении импорта обуви, текстиля, одежды и других товаров» п. 8.35 [5]); 3) выявляет третьи стороны, имеющие существенный интерес в деле («ЕС – Режим в отношении импорта, продажи и распространения бананов III» п. 142 [6], «Индия – Защита патентов на фармацевтические и агрохимические продукты» п. 87–88).

Формирование третейской группы осуществляется на основании ст. 8 ДРС. При осуществлении своих функций третейская группа должна объективно рассматривать представленные ей факты и оценивать их с точки зрения права (ст. 11 ДРС; «ЕС и другие – Меры в отношении торговли большими гражданскими воздушными судами» п. 7.4 [7]), «ЕС – Меры в отношении мяса и мясопродуктов (гормоны)» п. 116 [8]).

Согласно ст. 13 ДРС и Дополнения 4 «Консультативные группы экспертов» третейская группа вправе запрашивать информацию по спору у любого лица либо органа, которые она сочтет подходящими («ЕС – Меры в отношении мяса и мясопродуктов (гормоны)» раздел VI; «ЕС – Меры в отношении асбеста и асбестосодержащих продуктов» раздел V [9]).

На основе толкования ст. 13 ДРС было выведено право третейской группы пользоваться механизмом *amicus curiae* («США – Запрет импорта креветок и продуктов из креветок» п. 104–106 [10], «США – О применении компенсационных пошлин в отношении некоторых видов горячекатаной продукции и продукции из углеродистой стали и висмута, происходящих из Великобритании» п. 6.3 [11]).

При рассмотрении спора члены третейской группы руководствуются принципами конфиденциальности (ст. 14 ДРС, п. 2 Дополнения 3 «Процедура работы», п. 5 Дополнения 4 «Консультативные группы экспертов»; «Бразилия – Финансирование экспортной программы в отношении воздушных судов Приложение I [12] и другие), экономичности правосудия («США – Меры в отношении импорта рубашек и блузок из

шерстяных тканей» п. 340 [13], «Австралия – Меры в отношении экспорта лосося» п. 223 [14], «Япония – Меры в отношении сельскохозяйственной продукции II» п. 111 [15]) и добросовестности (ст. 3.10 ДРС, «Мексика – Антидемпинговое расследование в отношении высокофруктозного кукурузного сиропа» п. 74 [16]).

После изучения фактов и вопросов права третейская группа должна подготовить и направить сторонам предварительный доклад (ст. 15 ДРС). Сторонам дается срок для обращения к третейской группе с письменной просьбой рассмотреть отдельные аспекты предварительного доклада.

После истечения указанного срока третейская группа готовит окончательный доклад. Если будет доказано, что предпринимаемые государством-ответчиком меры представляют собой нарушение обязательств по связанному соглашению, государству рекомендуют привести эти в меру в соответствие с обязательствами (ст. 19 ДРС).

Доклад третейской группы не имеет обязательной силы до его утверждения ОРС. Он считается принятым, если в течение 60 дней какая-либо из сторон спора официально не уведомит ОРС о своем решении подать апелляцию или если ОРС не решит на основе консенсуса не принимать доклад. Если сторона уведомила о своем решении подать апелляцию, доклад третейской группы не рассматривается ОРС до завершения процедуры апелляции. При утверждении окончательного доклада третейской группы действует правило негативного консенсуса, то есть отчет утверждается, если нет консенсуса против его утверждения.

Список источников

1. Договоренность о правилах и процедурах разрешения споров 1994 г. [Электронный ресурс] : [заключена в г. Марракеше 15.04.1994 г.] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

2. India – Patent Protection for Pharmaceutical and Agricultural Chemical Products, WT/DS50/AB/R [Electronic resource] // WTO. – Mode of access : http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/tripab.pdf. – Date of access : 10.01.2015.

3. United States – Anti-Dumping Act of 1916. WT/DS136/AB/R ; WT/DS162/AB/R [Electronic resource] // WTO. – Mode of access : http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds136_e.htm. – Date of access : 10.01.2015.

4. Japan – Measures Affecting Consumer Photographic Film and Paper WT/DS44/R [Electronic resource] // WTO. – Mode of access : http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/44r00.pdf. – Date of access : 10.01.2015.

5. Argentina - Measures Affecting Imports of Footwear, Textiles, Apparel and Other Items WT/DS56/R [Electronic resource] // WTO. – Mode of access : http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/foot.pdf. – Date of access : 10.01.2015.

6. European Communities – Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas – Recourse to Arbitration by the European Communities under Article 22.6 of the DSU. WT/DS27/ARB/ECU [Electronic resource] // EU. – Mode of access : http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2003/november/tradoc_114891.pdf. – Date of access : 10.01.2015.

7. EC and Certain Member States – Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft. WT/DS316/AB/R [Electronic resource] // WTO. – Mode of access : http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/316abr_e.pdf. – Date of access : 10.01.2015.

8. EC – Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones). WT/DS26 [Electronic resource] // WTO. – Mode of access : http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds26_e.htm. – Date of access : 10.01.2015.

9. European Communities – Measures Affecting Asbestos and Products Containing Asbestos. WT/DS135 [Electronic resource] // WTO. – Mode of access : http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds135_e.htm. – Date of access : 10.01.2015.

10. United States – Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products. WT/DS58 [Electronic resource] // WTO. – Mode of access : http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds58_e.htm. – Date of access : 10.01.2015.

11. United States – Imposition of Countervailing Duties on Certain Hot-Rolled Lead and Bismuth Carbon Steel Products Originating in the United Kingdom, WT/DS138/AB/R [Electronic resource] // WTO. – Mode of access : http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_settlement_cbt_e/al51p1_e.htm. – Date of access : 10.01.2015.

12. Brazil – Export Financing Programme for Aircraft. WT/DS46 [Electronic resource] // WTO. – Mode of access : http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds46_e.htm. – Date of access : 10.01.2015.

13. United States – Measure Affecting Imports of Woven Wool Shirts and Blouses from India, WT/DS33/AB/R [Electronic resource] // WTO. – Mode of access : http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/33abr.pdf. – Date of access : 10.01.2015.

14. Australia – Measures Affecting Importation of Salmon. WT/DS18 [Electronic resource] // Basel Action Network. – Mode of access :

http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds18_e.htm. – Date of access : 10.01.2015.

15. Japan – Measures Affecting Agricultural Products II. WT/DS76/AB/R [Electronic resource] // WTO. – Mode of access : http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds76_e.htm. – Date of access : 10.01.2015.

16. Mexico – Anti-Dumping Investigation of High-Fructose Corn Syrup (HFCS) from the United States. WT/DS132/AB/RW [Electronic resource] // WTO. – Mode of access : https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/90abr.pdf. – Date of access : 10.01.2015.

ВЫХОД ИЗ ДОГОВОРА О ЕАЭС И ПРЕКРАЩЕНИЕ ЧЛЕНСТВА В СОЮЗЕ: ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ УЧРЕДИТЕЛЬНОГО АКТА

Михалева Т.Н., к.ю.н., заместитель руководителя Института правовых исследований НЦЗПИ, начальник отдела исследований в области государственного строительства и международных отношений

С подписанием и вступлением в силу Договора о Евразийском экономическом союзе (далее – договор) набирают популярность информационно-аналитические и исследовательские материалы относительно содержания столь важного документа, его юридических нюансов и механизмов реализации положений. Такое пристальное внимание к судьбе учредительного и интеграционного акта не может не радовать, поскольку данным договором значительно меняется правовой, институциональный контекст интеграционного движения в евразийском регионе, что с учетом глубины взаимодействия, безусловно, касается и государств, и бизнес-сообществ, и отдельных субъектов хозяйствования, и индивидов напрямую. Однако не всегда в прессе, и в профессиональной ориентированной, и даже в научной литературе можно встретить комплексный и взвешенный подход к анализу и толкованию текста договора и его приложений, что может породить и непонимание, и дезинформированность относительно целей и способов интеграции в рамках Союза, подорвать доверие к новому международному проекту.

Одним из таких – зачастую превратно истолкованных – положений стали нормы договора о выходе государств-членов из Союза. К сожалению, неудивительно, что издания пестрят любыми заголовками и «сенсационными», но необоснованными выводами, чтобы привлечь внимание широкого круга читателей. Так, источник gazeta.ru пишет: «Журналисты выяснили, что в договоре скрывается ловушка...выйти из нового интеграционного образования страна-участник может только... с согласия других стран». Аналогичные высказывания есть и в белорусских